



Република Србија  
ВЛАДА

Канцеларија за регулаторну реформу и  
анализу ефеката прописа

Број: 011-00-80/2013-01

Београд, Рузвелтова 61

Датум: 25.11.2013. године

Београд

**ПРЕДМЕТ:** Мишљење о томе да ли Нацрт закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама садржи анализу ефеката у складу са чл. 40. и 46. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11 и 30/13).

У складу са чланом 2. Уредбе о Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа („Сл. гласник РС“, број 89/10), даје се:

#### МИШЉЕЊЕ

Приложена анализа ефекта Нацрта закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине, под бројем 110-00-123/2013-01 од 8.11.2013. године **САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

#### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине (у даљем тексту: обрађивач прописа) доставило је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа (у даљем тексту: Канцеларија) на мишљење Нацрт закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама (у даљем тексту: Нацрт закона), са Образложењем и Анализом ефеката прописа.

У Образложењу и Анализи ефеката закона, обрађивач прописа је одговорио на питања формулисана у складу са чланом 40. Пословника Владе („Сл. гласник РС“, бр. 61/06 - пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11 и 37/11), и тиме испунио своју обавезу у формалном смислу. Међутим, одговори на поједина питања су непотпуни.

#### ПРИМЕДБЕ КАНЦЕЛАРИЈЕ НА ДОСТАВЉЕНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА НАЦРТА ЗАКОНА

Обрађивач прописа је у Анализи ефеката прописа објаснио да средства која ће се наплаћивати од такси представљају приход буџета Републике Србије, те да је један

од разлога за доношење закона управо усклађивање закона са прописима којима се уређује буџетски систем.

Међутим, приликом одговора на питање *који су трошкови које ће примена закона изазвати грађанима и привреди*, обрађивач прописа је навео да су на основу Закона о хемикалијама („Службени гласник РС“, 36/09, 88/10 број 92/11), који је ступио на снагу у мају 2009. године, грађани, привреда, мала и средња приврена друштва плаћали накнаде којима је финансирано административно управљање хемикалијама. Имајући у виду да је оваква пракса постојала до последњих измена Закона о хемикалијама („Службени гласник РС“, број 93/12), које су ступиле на снагу 29. септембра 2012. године, када су накнаде престале да важе, поступци започети на основу основних закона окончавају се по прописима који су били на снази до доношења измена предвиђених овим Нацртом закона. Обрађивач прописа је такође истакао да од последњих измена закона није започет превелик број поступака, те да прописивање такси не представља превелико оптерећење субјектима који су у своје пословање за претходне три године урачунавали и ове трошкове. Поред тога, у неким поступцима за које је раније било предвиђено плаћање накнаде овим законом не утврђује се плаћање таксе, тако да се овим законом врши смањење финансијског оптерећења правних субјеката који се баве производњом, односно прометом хемикалија.

Канцеларија поставља питање обрађивачу прописа да ли је министарство наплаћивало икакву накнаду/таксу привредним субјектима од 29. септембра 2012. године. Нејасно је шта обрађивач прописа подразумева под констатацијом да од последњих измена закона није започет превелик број поступака. Канцеларија наглашава обрађивачу прописа да је требало да наведе број започетих поступка, нарочито имајући у виду да министарство нужно води евиденцију истих. Затим, Канцеларија констатује да је обрађивач прописа пропустио да презентује детаљне податке о очекиваном годишњем оптерећењу субјекта регулације, као и очекиване ефекте по буџет Републике Србије. Такође, обрађивач прописа је требало да наведе и поступке у којима се неће наплаћивати таксе а за које су се наплаћивала накнаде, као и висину очекиваних уштеда за привреду по том основу, као и да наведе из којих разлога се одлучио за укидање баш ових накнада а не и неких других предвиђених Нацртом закона.

Канцеларија сугерише обрађивачу прописа да приликом одмеравања висине таксе, узме у обзир да су поступци административног управљања хемикалијама сада у надлежности министарства, те да их спроводе државни службеници, те да приликом одмеравања висине такси води рачуна да то буде цена једнака цени административног трошка, како се увођењем високих намета не би додатно оптеретили привредни субјекти.

**Члан 7. Нацрта закона** прописује да произвођач, увозник или даљи корисник плаћа накнаду за стављање у промет хемикалија које изазивају забриност.

Обрађивач прописа је у Образложењу и у Анализи објаснио разлоге за плаћање наведене накнаде, али остаје нејасно да ли је ову накнаду, као остале законом прописане, наплаћивала Агенција за хемикалије, тачније да ли увођење ове накнаде представља нов трошак за привредне субјекте који раније није постојао, и уколико јесте колики су оквирни трошкови које ће сносити привредни субјекти. Такође остаје

нејасно из којих разлога се обрађивач прописа определио да у овом члану употреби реч накнада, уместо реч такса, имајући у виду да је у оквиру Образложења Нацрта закона приликом одговора на питање *Зашто је доношење закона најбоље решење проблема*, између осталог, навео спецификацију плаћања такси у области управљања хемикалијама, те је у оквиру исте наведен и поступак стављања у промет хемикалија које изазивају нарочиту забринутост.

Приликом одговора на питање *да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о закону*, обрађивач прописа је одговорио да јавна расправа о овом закону није спроведена јер се врши само усклађивање са Законом о буџетском систему, те да из истог разлога нису спроведене ни консултације са заинтересованим странама.

Канцеларија констатује да овакав одговор обрађивача прописа није задовољавајући, имајући у виду да није консултовао субјекте регулације којима се намећу трошкови предложеним решењима. Такође, не може се тврдити да заинтересоване стране не би имале сугестије и коментаре на важећи закон, а које би требало размотрити и усвојити, те уредити Нацртом закона.

Обрађивач прописа је у Анализи ефеката Нацрта закона појаснио да важећим законом није разграничена надлежност инспекцијских служби, те да се из тог разлога досадашња пракса института који је увео споразум о образовању заједничког тела показала неефикасна. **Чланом 13. Нацрта закона** извршено је прецизирање надлежности инспекције за заштиту животне средине, санитарне и тржишне инспекције у области уптављања хемикалијама, док је **чланом 14. Нацрта закона** прописано да министарство надлежно за заштиту животне средине, министарство надлежно за здравље и министарство надлежно за трговину споразумом образују заједничко тело ради планирања, праћења, усклађивања и предузимања заједничких мера и активности за спровођење овог закона, међусобне сарадње, укључујући инспекцијски надзор и обуку надлежних инспекција, у складу са овим законом.

Канцеларија је мишљења да је обрађивач прописа, поред разграничења надлежности наведених инспекција у самом закону, у оквиру питања *Које ће се мере током примене Закона предузети да би се остварило оно што се доношењем закона намерава*, требало да наведе конкретне мере које ће се предузети и у ком року у циљу праћења, усклађивања и предузимања заједничких мера и активности ових инспекција.

**Имајући у виду горенаведено, Канцеларија констатује да анализа ефеката Нацрта закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, коју је Канцеларији за регулаторну реформу и анализу ефеката прописа поднело на мишљење Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА ПРОПИСА.**

ДИРЕКТОР



Мира Прокопијевић